

LULEÅ TINGSRÄTT
Brottmålsenheten

DOM
2013-01-30
meddelad i
Luleå

Mål nr B 2339-12

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Åke Hansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Tilltalad

MARTIN Lennart Smedjeback, 730627-4296
Skattegårdsgatan 1 D Lgh 1201
595 31 MJÖLBY
Medborgare i Sverige

DOMSLUT

Begångna brott

1. Skadegörelse
2. Olaga intrång

Lagrum

- 12 kap 1 § brottsbalken
4 kap 6 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 14 dagar

Andra lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 41

Telefon
0920-29 55 00
E-post: lulea.tingsratt@dom.se
Hemsida: www.domstol.se

Telefax
0920-29 55 01

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

LULEÅ TINGSRÄTT
Brottmålsenheten

DOM
2013-01-30
meddelad i
Luleå

Mål nr B 2339-12

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Åke Hansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Tilltalad

ANNIKA Francisca Spalde, 690526-4625
Skattegårdsgatan 1 D 3tr
595 31 Mjölby

DOMSLUT

Begångna brott

1. Olaga intrång
2. Skadegörelse

Lagrum

- 4 kap 6 § 2 st brottsbalken
- 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.
(2012-04-17, LULEÅ TR BROTTMÅLSENHETEN, B197/12)

Andra lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

LULEÅ TINGSRÄTT

DOM
2013-01-30

B 2339-12

Brottmålsenheten

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Åklagaren har yrkat att Annika Spalde och Martin Smedjeback ska dömas för brott enligt det följande.

Skadegörelse och olaga intrång, grovt brott.

Spalde och Smedjeback har trängt in på inhägnat område på flygflottiljen F21, som är skyddsobjekt, i Luleå kommun, utan att ha rätt till det. Det hände den 29 juli 2011. Brottet är grovt med hänsyn till att avsikten med intrånget varit att utföra skadegörelse på egendom som har betydelse för flygsäkerheten.

Spalde och Smedjeback har vid samma tillfälle målat med rosa färg på en påfart till landningsbanan och på en tank, så att saneringskostnader uppkommit till men för Försvarsmakten eller staten.

Spalde och Smedjeback begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § andra och tredje stycket samt 12 kap 1 § brottsbalken

Såväl Annika Spalde som Martin Smedjeback har medgett de faktiska omständigheterna, men förnekat att de gjort sig skyldiga till brott.

UTREDNINGEN

Utredningen består av fotografier av målningarna inne på F 21:s område och förhör med de tilltalade.

LULEÅ TINGSRÄTT
Brottmålsenheten

DOM
2013-01-30

B 2339-12

TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR

Begångna brott

Händelseförloppet

Genom Annika Spaldes och Martin Smedjebacks rättframma och i allt väsentligt överensstämmande berättelser har det framkommit att de båda under den aktuella veckan deltagit i ett större fredsläger i Luleå som anordnades av nätverket OFOG. På natten den 29 juli 2011 cyklade de båda ut till flygflottiljen F21:s område och tog sig över skyddsstängslet. Sedan de målat orden "War starts here" med rosa färg under en större metalltank klättrade de tillbaka över stängslet och gick närmare centrum för flygverksamheten, där de åter tog sig in och målade samma ord med samma färg på en påfart till landningsbanan.

Ansvar för brott

Annika Spalde och Martin Smedjeback har förklarat att de handlat som de gjort för att förhindra större brott, som exempelvis begås av USA:s krigsmakt i Afghanistan och som Sverige indirekt deltar igenom att tillåta flygövningar och genom vår vapenexport. Tingsrätten konstaterar för sin del att ingen, helt oavsett sin personliga övertygelse, har rätt att bryta mot lagar som stiftats i föreskriven ordning. Annika Spalde och Martin Smedjeback ska därför svara fullt ut för de brott som deras handlande inneburit.

Rubriceringar

Det saknas skäl att ifrågasätta att det kostat pengar att ta bort de tilltalades målningar och de har därmed gjort sig skyldiga till skadegörelse.

Flygflottiljen F 21:s område är skyddsområde enligt skyddslagen och det kan ifrågasättas om inte inträngandet på området ska bestraffas som överträdelse av denna lag, och inte som olaga intrång. Enligt 30 § skyddslagen har dock brottsbalken företräde vid överträdelser mot tillträdesförbud och de tilltalade ska därför dömas för olaga intrång. Frågan blir då om detta, som åklagaren gjort gällande, är att bedöma som grovt brott.

I rättsfallet NJA 2009 s. 636 har Högsta domstolen (HD) konstaterat att vare sig lagtexten eller förarbetena ger någon vägledning i frågan om när ett olaga intrång ska bedömas som grovt. HD framhåller att åtskilliga omständigheter kan vägas in vid denna bedömning och att det svårligen går att generellt ange när det är frågan om ett grovt brott. Omständigheter som enligt HD har betydelse är syftet med intrånget, om det skett systematiskt och planerat, i vilken omfattning hjälpmedel kommit till användning, om intrånget varit omfattande och utdraget i tiden, om gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet, samt om denne utövat våld eller skadegörelse.

I ljuset av rättsfallet konstaterar tingsrätten att Annika Spalde och Martin Smedjeback visserligen deltagit i en stor organiserad manifestation i samband med gärningarna, men att själva förfaringssättet inte kan anses särskilt systematiskt eller planerat. Några egentliga hjälpmedel har inte använts, förutom färg och skyddskläder, någon särskild hänsynslöshet har inte visats, intrånget kan inte anses ha varit omfattande och den skadegörelse som utövats var inte särskilt kännbar. De tilltalade har visserligen vistats en längre stund inne på området innan militär och sedan polis kom till platsen, men enligt vad som framkommit har de inte gjort något helst försök att undkomma, utan snarare försökt dra uppmärksamheten till sitt handlande. Att intrånget blivit utdraget beror således inte på de tilltalades agerande. I fråga om de skäl som åklagaren särskilt framhållit är det svårt att se på vilket sätt målningen under tanken skulle kunna äventyra flygsäkerheten och målningen på banan kan naturligtvis ha gett upphov till besvär, men det är svårt att

se att den i sig skulle hindra att banan användes vid exempelvis en nödlandning. Det finns sammanfattningsvis inte tillräckliga skäl att bedöma det olaga intrånget som grovt, utan Annika Spalde och Martin Smedjeback ska dömas för brott av normalgraden.

Påföljder

Annika Spalde dömdes den 17 april 2012 av denna tingsrätt för skadegörelse och brott mot skyddslagen till fjorton dagars fängelse. Det var i den domen fråga om en manifestation inne på F21 i samband med samma OFOG-läger, tre dagar innan de nu aktuella brotten. Annika Spalde har avtjänat detta fängelsestraff och skulle naturligtvis ha dömts i ett sammanhang för de tidigare och nu aktuella brotten. Det finns inte skäl att nu döma ut någon ytterligare påföljd, utan det tidigare fängelsestraffet ska omfatta även de aktuella brotten.

Martin Smedjeback dömdes den 21 april 2009 för försök till sabotage och brott mot lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar till fem månaders fängelse, och därefter den 5 maj 2010 för olaga intrång, grovt sådant brott och grov skadegörelse till fyra månaders fängelse. Han frigavs villkorligt från det senare fängelsestraffet den 6 september 2010 och prøvotiden för den villkorliga frigivningen löpte ut den 6 september 2011. – De i sig inte alltför allvarliga brott Martin Smedjeback nu gjort sig skyldig till är av samma slag som de han dömts för tidigare och de har begåtts under prøvotiden för villkorlig frigivning. Med hänsyn till detta och att det finns starka skäl att anta att Martin Smedjeback kommer fortsätta att begå liknande brott kan han inte undgå ett kort fängelsestraff. Eftersom de aktuella brotten är mycket lindrigare än de i den senaste domen finns det dock särskilda skäl för att inte förverka något av den villkorligt medgivna friheten.

LULEÅ TINGSRÄTT

DOM
2013-01-30

B 2339-12

Brottmålsenheten

Brottsofferfond

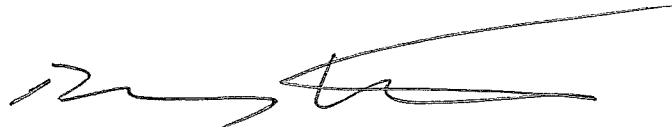
Eftersom de tilltalade dömts för brott som kan medföra fängelse ska de var och en för sig betala föreskriven avgift till brottsofferfond.

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (DV 400)

Skriftligt överklagande adresserat till Hovrätten för Övre Norrland ges in till tingsrätten **senast den 20 februari 2012**

Prövningstillstånd krävs inte.

På tingsrättens vägnar



Benny Wernqvist



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.